

Երեւանի Հայաստանի Հանրապետութեան Նախագահին Խորհուրդ

ТУРЦИЯ Т ОНА УЖЕ ПРИЗНАЛА ТУРЕЦКИЕ РЕЗНИ НАД АРМЯНАМИ КАК ГЕНОЦИД

Договор о Геноциде является результатом бесчеловечных и варварских практик некоторых государств до и после Второй Мировой Войны , когда меньшинства либо религиозные, этнические или национальные были под угрозой и умышленно уничтожены. Применение к геноцидам практиковалось во все времена :Римляне мучили христиан, **турецкие резни над Армянами**, уничтожение Нацистами Евреев и Поляков миллионами, вот заметные примеры преступных геноцидов.

На этой базе ООН рассматривалапроблемугеноцида.

Не только один раз а в двух приемах она признала единогласно , что практиковать геноцид - акт криминальный - ссылаясь на принципах международного права. И государства обязаны принять меры для того, чтобы предупредить и укротить геноциды.

В 1946-ом году,первая всеобщая Ассамблея в своей резолюции 96(1) декларировала, что по принципам международного права геноцид есть преступление и поручил экономическому и социальному Совету составить конвенцию по этому поводу. И этот Совет учредил специальную комиссию по геноцидам.

Принята и подписана Генеральной Ассамблеей в своей резолюции 260 А (III) от 9 ого декабря 1948 ; Конвенция ^[1]^[2] вступила в силу: 12-ого января1951, соответственно статьи XIII.

Конвенция состоит из 19 -ти статей, здесь приведены первые три :

Стат. I

Договаривающиеся стороны подтверждают, что геноцид завершен либо в мирное либо в военное время, признается как преступление против человеческих прав и которое они обязуются предупредить и наказать.

Ст. II

¹ <http://www.ohchr.org/FR/ProfessionalInterest/Pages/CrimeOfGenocide.aspx>

² <http://www.ombudsman.gov.tr/contents/files/32702-Soykirim-Sucunun-Onlenmesine-Ve-Cezalandirilmasina-Dair-Sozlesme.pdf>

В данной Конвенции подразумевается под термином геноцида любое ниже описанное действие совершенное с целью уничтожить всю или часть национальной , этнической, расовой, религиозной группы:

- a) убийство одного члена этой группы ;
- b) сильное физическое или психическое повреждение над членам группы;
- c) намеренное подчинение группы к жизненным условиям ведущими к ее полному или частичному физическому уничтожению;
- d) меры принятые с целью препятствовать рождаемости внутри группы ;
- e) насильственный перевод детей в другую группу.

Стат. III

Будут наказаны следующие поступки:

- a) геноцид;
- b) договоренность с целью устроить геноцид ;
- c) прямое и публичное к геноциду подстрекательство;
- d) попытка совершить геноцид ;
- e) быть причастным в геноциде.

Подписывая Конвенцию 31-ого июля 1950 [³], которая вступила в силу 12ого января 1951, в первый раз после процесса против правительства Младотурков в 1919, Турция [⁴] признает турецкие резни против Армян как геноцид (без каких либо ограничений насчет периода) по критериям ниже представлены:

В случае если данное государство подписало оное. Не анализируя политическое значение подписей в международных конвенциях, значение коих весьма неустойчивое и зависящее от обстоятельств, Гаагский Трибунал считает, что подпись является первой степенью участия в Конвенции.

Ясно, что без ратификации лишь подпись - недостаточно; тем не менее она устанавливает этому Государству временный статус. Этот статус может ослабеть после того как Конвенция вступит в силу.

Нодо или после ее вступления в силу, в случае возращения, этот статус позволит подписавшим Государствам иметь больше веса перед теми, кто не подписали и не присоединились. В действии, подписавшиеся Государства совершили часть нужных этапов, чтобы иметь право законодательствовать.

Пока ратификация не утверждена, временный статус учрежден подписью позволяет подписавшимся предварительно выразиться. В случае если подпись не подвергается ратификации, решения не будут приняты или станут бесповоротными после ратификации.

11-ого декабря 1948, Уругвай подписал эту Конвенцию и 20-ого апреля 1965 уругвайская Палата как первый парламент проголосовала за законом [⁵] n°13.326 составлен из пяти статей. В I-ой статье она провозглашает 24 -ое апреля как « День Памяти Армянским

³ <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/19994549/201406110000/0.311.11.pdf>

⁴ <http://www.icj-cij.org/docket/files/12/11767.pdf>

⁵ Artículo 1°.

Declárase el 24 de abril próximo "Día de recordación de los mártires armenios", en homenaje a los integrantes de esa nacionalidad asesinados en 1915.

Мученикам» в честь погибших в 1915 членов этого народа. Надо отметить, что Уругвай нигде не употребляет слово « геноцид » [6].

В первый раз за нашу историю 1915 -ый год становится символическим(?), это грубое преуменьшение исторической реальности тогда как геноцид над Армянами начался в августе 1894 гамидийскими резнями в Сассуне [7].

В своей официальной декларации, Антанта ясно же указывает :

Франция, Великобританияи Россия- Декларация Антанты от 24- ого мая 1915, считая турецкое Государство ответственным в резнях совершенных Турцией в Армении.

24 -ое мая 1915. - Уже приблизительно месяц как курдское и турецкое населения Армении, с соучастием и часто с помощью оттоманских правителей, совершают погромы против Армян. Эти резни состоялись в середине апреля (новый стиль) в Эрзеруме, Дерчуме, Егине, Акне, Битлисе, Муше, Сассуне, Зейтуне и во всей Киликии. Жители сотни селений вокруг Вана были уничтожены до последнего, в самом городе армянский район окружен Курдами. Тем временем, в Константинополе оттоманское государство угнетает безобидное армянское население. В связи этих новых турецких покушений над человечеством и цивилизации Союзные Державы публично извещают Величественную Дверь, что они будут считать виновными этих преступлений членов оттоманского государства и также агентов замешанных в таких резнях.

**France, Grande-Bretagne et Russie. — DÉCLARATION DE LA TRIPLE-ENTENTE
TENANT POUR RESPONSABLE LE GOUVERNEMENT TURC DES MASSACRES COMMIS PAR LA TUR-
QUIE EN ARMÉNIE, EN DATE DU 24 MAI 1915.**

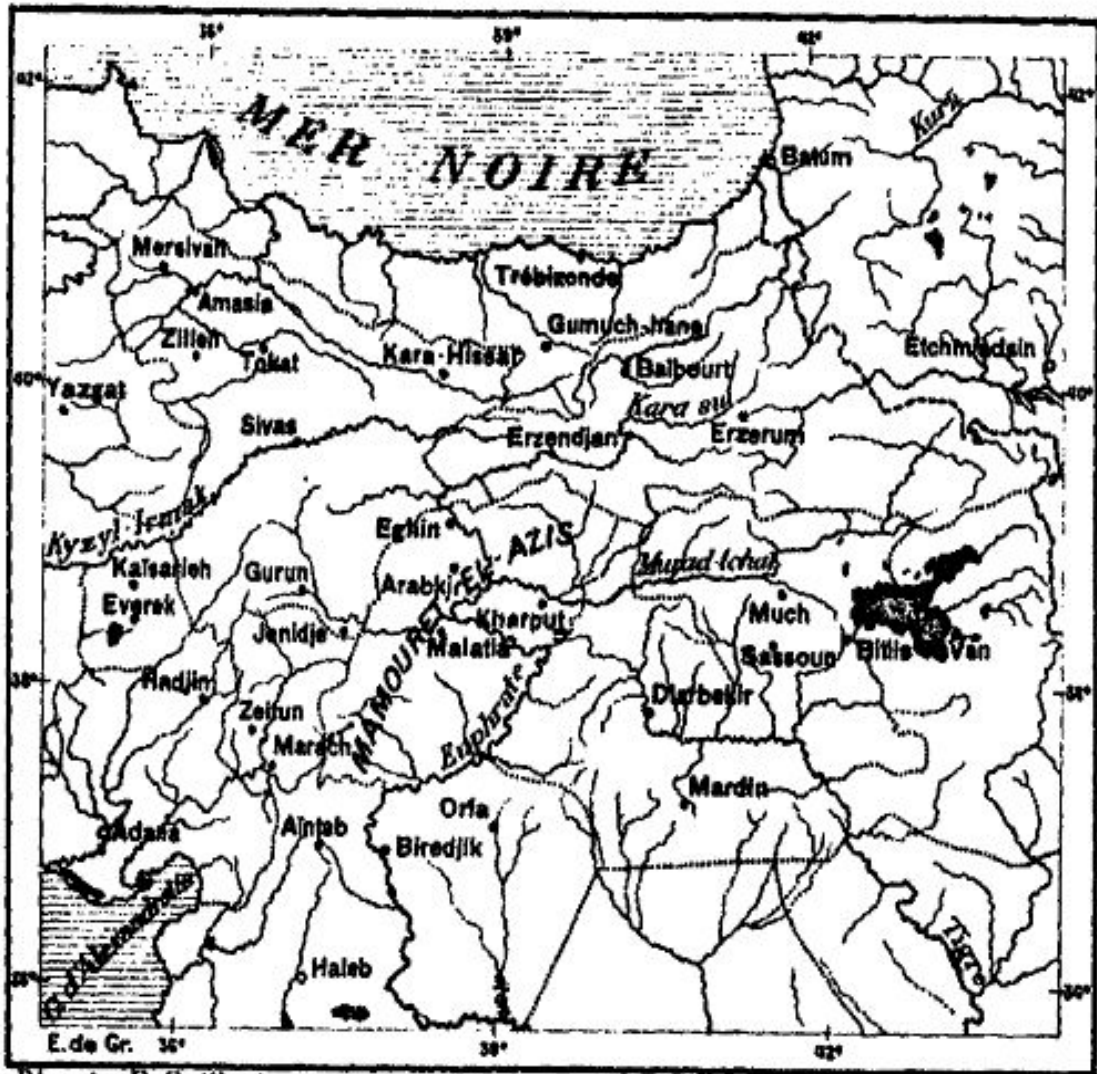
24 mai 1915. — Depuis un mois environ, la population kurde et turque de l'Arménie procède, de connivence et souvent avec l'aide des autorités ottomanes, à des massacres des Arméniens. De tels massacres ont eu lieu vers le mi-avril (nouveau style) à Erzeroum, Dertchun, Eguine, Akn, Bitlis, Mouch, Sassoun, Zeitoun et dans toute la Cilicie ; les habitants d'une centaine de villages aux environs de Van ont été tous assassinés ; dans la ville même, le quartier arménien est assiégé par les Kurdes. En même temps, à Constantinople, le gouvernement ottoman sévit contre la population arménienne inoffensive. — En présence de ces nouveaux crimes de la Turquie contre l'humanité et la civilisation, les gouvernements alliés font savoir publiquement à la Sublime-Porte qu'ils tiendront personnellement responsables desdits crimes tous les membres du gouvernement ottoman ainsi que ceux de ses agents qui se trouveraient impliqués dans de pareils massacres.

[...] En présence de ces nouveaux crimes de la Turquie contre l'humanité et la civilisation [...]

⁶ <http://www.parliament.am/library/cexaspanutyun/44.pdf>

⁷ [http://www.western-armenia.eu/archives-nationales/Genocide/1894-1896/Les Massacres de Sassoun-Revue de Paris-1895.pdfprevention](http://www.western-armenia.eu/archives-nationales/Genocide/1894-1896/Les_Massacres_de_Sassoun-Revue_de_Paris-1895.pdfprevention)

N° 512. Lieux de massacres en Arménie.



D'après P. Quillard.

1: 7 500 000

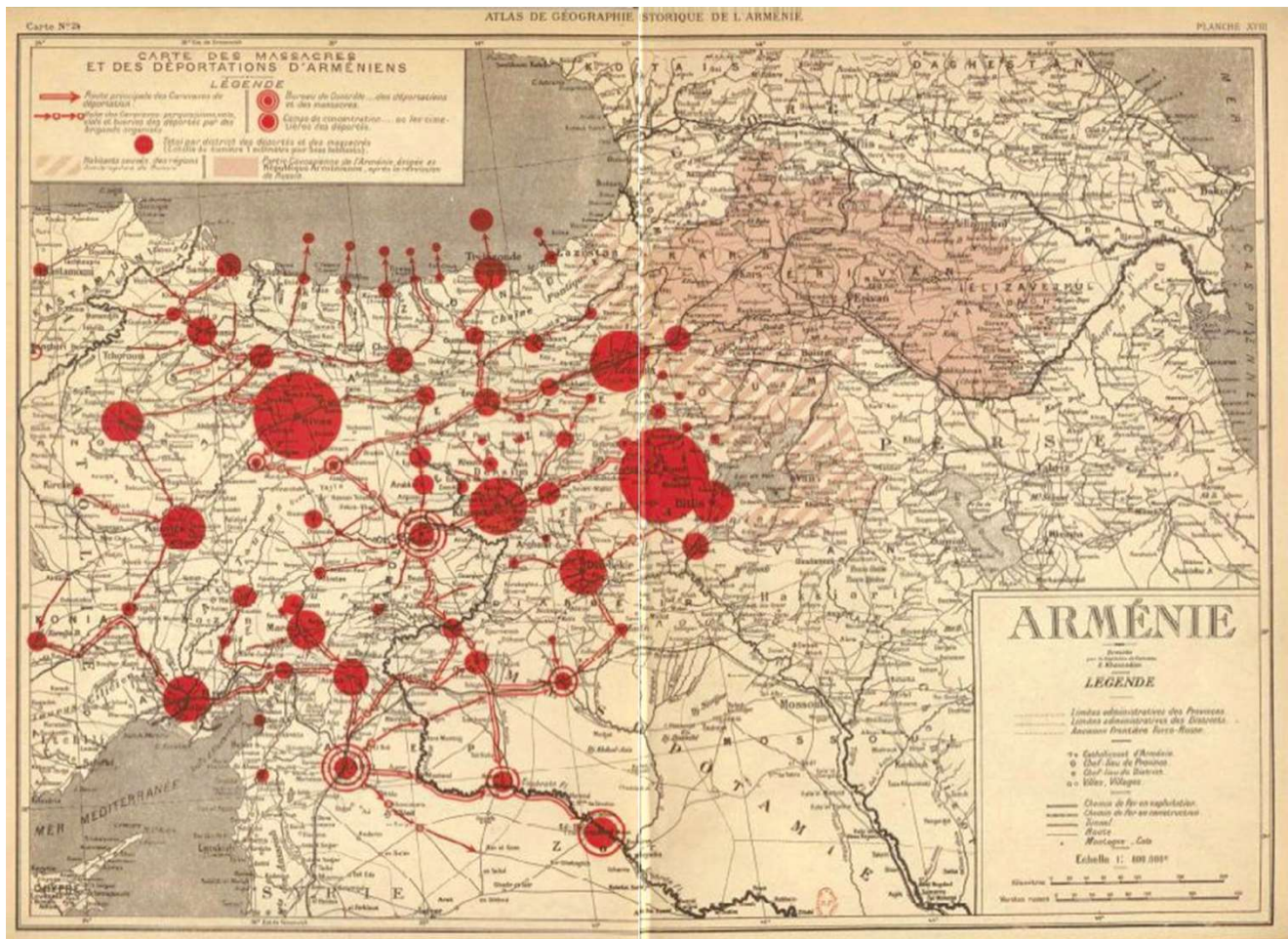
Les points noirs indiquent quelques-uns des lieux d'égorgement ou de lutte.

Dates des principaux massacres : 1874, août-septembre, Much, Sassoun ; — 1895, 30 septembre, Constantinople ; 3 octobre, Ak-hissar, à 130 kilomètres de Constantinople ; 8, Trébizonde ; 15, Hadjin ; 21, Erzindjan ; 23, Marache ; 25, Gumuehane, Bitlis ; 27, Biredjik, Orfa, Balbourt ; 28, Kara-hissar ; 30, Erzeroum ; 1^{er} novembre, Diabekir ; 1 à 5, Arapghir ; 7, Mardin ; 4 à 9, Maletia ; 8, Enghin ; 10 à 11, Karpouth ; 12, Sivas, Gurun ; 15, Aintab, Marsevan, Amasia, Tokat ; 18, Marache, Venidjé ; 20, Van ; 28, Zilleh ; 30, Kaisarieh ; 28 décembre, Biredjik ; — 1896, 1^{er} janvier, Orfa ; juin, Van ; août, Constantinople ; septembre, Eghin ; 6 octobre, Erzeroum ; 5 novembre, Everek.

De 1896 à 1904, les tueries n'ont point cessé, mais elles ont été moins systématiques.

Carte des massacres systématiques perpétrés par le Sultan Abdul Hamid II en Arménie

D'après P. Quillard



Carte officielle des massacres et déportations d'Arméniens perpétrés par le gouvernement Jeune-turc [Arménie – 1919]

D'après la Délégation Nationale Arménienne

03.06.2016

Арменаг Апраамян

Президент Национального Совета Западной Армении

stat.gov.wa@haybachdban.org

PLEADINGS, ORAL ARGUMENTS, DOCUMENTS

RESERVATIONS TO THE
CONVENTION ON THE PREVENTION
AND PUNISHMENT OF THE
CRIME OF GENOCIDE

ADVISORY OPINION OF MAY 28th, 1951



⁸ https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg_no=IV-1&chapter=4&lang=en

some cases the agreement may be a qualified one. Since the Genocide Convention relates primarily to prevention and punishment of crime within the borders of each State, the types of problems it creates for a particular country, and the types of reservations that are to be expected will tend to narrow the obligations exclusively of the reserving State because they will for the most part relate to internal adjustments in that country and need not affect the obligations of other parties. From the terms, nature, history and purpose of the Genocide Convention, it follows that States entitled to ratify or accede may do so subject to reservations even if these are objected to by one or more other parties to the Convention. While in the absence of a contrary intention, an objecting State would not be bound by the Convention *vis-à-vis* the reserving State, and a State not objecting would be bound by the Convention as modified by the reservation *vis-à-vis* the reserving State, the intention of the parties and the circumstances of a particular case would necessarily be controlling factors.

From what has been said, it of course follows that neither a signatory State nor a State entitled to accede could by its objection to a reservation prevent the reserving State from becoming a party to the Convention upon acceptance of its reservation by one or more parties. It should be pointed out that even were the Genocide Convention, contrary to the view here expressed, conceived to be of a nature requiring that reservations be accepted by all the parties, only a State itself already a party to the Convention should be permitted, by objecting to the reservation, to prevent the reserving State from becoming a party.

I. *The Genocide Convention*

The Genocide Convention resulted from the inhuman and barbarous practices which prevailed in certain countries prior to and during World War II, when entire religious, racial and national minority groups were threatened with and subjected to deliberate extermination. The practice of genocide has occurred throughout human history. The Roman persecution of the Christians, the Turkish massacres of Armenians, the extermination of millions of Jews and Poles by the Nazis are outstanding examples of the crime of genocide. This was the background when the General Assembly of the United Nations considered the problem of genocide. Not once, but twice, that body declared unanimously that the practice of genocide is criminal under international law and that States ought to take steps to prevent and punish genocide.

In 1946 the First General Assembly declared by Resolution 96 (I) that genocide was a crime under international law and entrusted to the Economic and Social Council the task of drafting a convention on the subject. An *Ad Hoc* Committee on Genocide was constituted by the Economic and Social Council for this purpose.

A Convention drawn up by that Committee and amended by the General Assembly was unanimously approved by the General Assembly in Paris on December 9, 1948. No express provision was made for the handling or effect of reservations.

The Convention provides, in Article XI :

"The present Convention shall be open until 31 December, 1949, for signature on behalf of any Member of the United Nations and of any non-member State to which an invitation to sign has been addressed by the General Assembly."

While open for signature under Article XI, the Convention was signed on behalf of forty-three States, with reservations in the cases of four of those States (Byelorussian S.S.R., Czechoslovakia, Ukrainian S.S.R., and U.S.S.R.) with respect to substantive provisions of the Convention.

It is also provided in Article XI :

"After 1 January, 1950, the present Convention may be acceded to on behalf of any Member of the United Nations and of any non-member State which has received an invitation as aforesaid."

Article XI provides further that instruments of ratification and instruments of accession shall be deposited with the Secretary-General of the United Nations.

By Resolution 368 (IV) of December 3, 1949, the General Assembly further implemented the intention reflected in the Convention itself that the maximum number of States should be parties to the Convention by extending an invitation to sign and ratify or to accede to the Convention to non-member States that were or might become active Members of one or more of the specialized agencies of the United Nations or parties to the Statute of the International Court of Justice.

According to information supplied by the Secretary-General of the United Nations, instruments of ratification and instruments of accession were received by the Secretary-General, up to and including October 14, 1950, as follows :

Ethiopia, ratification, July 1, 1949,
 Australia, ratification, July 8, 1949,
 Norway, ratification, July 22, 1949,
 Iceland, ratification, August 29, 1949,
 Ecuador, ratification, December 21, 1949,
 Panama, ratification, January 11, 1950,
 Guatemala, ratification, January 13, 1950,
 Israel, ratification, March 9, 1950,
 Monaco, accession, March 30, 1950,
 Hashemite Kingdom of the Jordan, accession, April 3, 1950,
 Liberia, ratification, June 9, 1950,
 Philippines, ratification, July 6, 1950 (with reservations),
 Saudi Arabia, accession, July 13, 1950,

Bulgaria, accession, July 14, 1950 (with reservations),
Turkey, accession, July 31, 1950,
Vietnam, accession, August 11, 1950,
Yugoslavia, ratification, August 29, 1950,
El Salvador, ratification, September 28, 1950,
Ceylon, accession, October 12, 1950,
France, ratification, October 14, 1950,
Haiti, ratification, October 14, 1950,
Cambodia, accession, October 14, 1950,
Costa Rica, accession, October 14, 1950,
Korea, accession, October 14, 1950.

In Article XIII of the Convention it is provided :

"On the day when the first twenty instruments of ratification or accession have been deposited, the Secretary-General shall draw up a *procès-verbal* and transmit a copy thereof to each Member of the United Nations and to each of the non-member States contemplated in Article XI.

The present Convention shall come into force on the ninetieth day following the date of deposit of the twentieth instrument of ratification or accession.

Any ratification or accession effected subsequent to the latter date shall become effective on the ninetieth day following the deposit of the instrument of ratification or accession."

On October 14, 1950, five States deposited instruments of ratification or accession, bringing to twenty-four the number of instruments of ratification or accession received by the Secretary-General. Since of the twenty-four, only two (Philippines, Bulgaria) were submitted with reservations, the Secretary-General was able, without determining whether the instrument of ratification or accession of a reserving State should be counted among the first twenty instruments, to draw up a *procès-verbal* in accordance with Article XIII. He was also able to announce that the Convention would come into force on January 12, 1951, the ninetieth day after October 14, 1950.

Prior to October 14, 1950, however, the Secretary-General was confronted with a possible problem under Article XIII in that, to fix the date of deposit of the twentieth instrument of ratification or accession, he might need to know whether and under what conditions to count among the twenty those instruments of ratification or accession that were accompanied by reservations. It was with this possibility before him that the Secretary-General proposed the question of reservations to multilateral conventions for inclusion in the agenda of the fifth session of the General Assembly, and submitted a report on the depositary practices followed by him with respect to reservations to multilateral conventions (A/1372, 20 September, 1950), pointing out in the report the current importance of the problem in connexion with the Genocide Convention.